

ORIGINAL ARTICLE / ARTÍCULO ORIGINAL

MODERN MYTHS ABOUT THE PERUVIAN AMAZON

MITOS MODERNOS SOBRE LA AMAZONÍA PERUANA

Rodrigo Severo Arce-Rojas¹

¹ Universidad Ricardo Palma.
Jr. Nazca 247, Dpto. 201, Jesús María, Lima, Perú. Cel. 9954466567
Author for correspondence: rarcerojas@yahoo.es

ABSTRACT

The objective of this article is to review the validity of modern myths related to the Amazon and analyze their impact on public policies linked to the conservation of the Amazon. Based on a specialized bibliographic review, an inventory of modern myths related to the Amazon is made and then a classification is made for an analytical approach. Subsequently, a synthetic approach is made. Taking into account these results, it is discussed how these myths permeate public policies, the thinking and actions of forestry professionals and others involved with forests. As conclusions, it has been possible to recognize that there are still myths related to the Amazon regarding the indigenous people, the forests and the relations between the Amazon and Society. These modern myths are intertwined in time and can be transformed. The myths can be conceived as a system in which interrelations between society-culture-nature are verified. In spite of the dizzying advance of science, several of the myths continue in force, while science itself is immersed in its own myths and paradigms and subjectivity is part of the process of knowledge construction. In addition the myths are sustained by other modern myths of economic character that give primacy to the economic growth and the effectiveness of the markets like great regulators of social life. At the base of the validity of the myths is the disjunctive ontology between society and nature. Therefore, it is not surprising that in public policies the existence of some of these myths can still be verified.

Key words: Amazon, Conservation, Myths, Culture, Nature.

RESUMEN

Es objetivo del presente artículo revisar la vigencia de los mitos modernos relativos a la Amazonía y analizar su incidencia en las políticas públicas vinculadas a la conservación de la Amazonía. Con base en una revisión bibliográfica especializada se hace un inventario de los mitos modernos relativo a la Amazonía y luego se realiza una clasificación para una aproximación analítica. Posteriormente se hace una aproximación sintética. Tomando en cuenta estos resultados se discute de qué manera esos mitos permean las políticas públicas, el pensar y el accionar de profesionales forestales y otros involucrados sobre los bosques. Como conclusiones se ha podido reconocer que subsisten mitos relativos a la Amazonía relativos a los indígenas, a los bosques y a las relaciones Amazonía y Sociedad. Estos mitos modernos están entrelazados en el tiempo y pueden transformarse. Los mitos pueden ser concebidos como un sistema en el cual se verifican interrelaciones entre sociedad-cultura-naturaleza. Pese al avance vertiginoso de la ciencia varios de los mitos siguen vigentes en tanto la propia ciencia está inmersa de sus propios mitos y paradigmas y la subjetividad forma parte del proceso de construcción del conocimiento. Además los mitos se sustentan por otros mitos modernos de carácter económico que dan primacía al crecimiento económico y a la efectividad de los mercados como grandes reguladores de la vida social. En la base de la vigencia de los mitos se encuentra la ontología disyuntiva entre la sociedad y la naturaleza. Por ello no es extraño que en las políticas públicas todavía se pueda verificar la existencia de algunos de estos mitos.

Palabras clave: Amazonía - Conservación - Mitos - Cultura - Naturaleza

INTRODUCCIÓN

La toma de decisiones cotidianas sobre la Amazonía, tanto desde las esferas públicas como las esferas privadas, no solo están motivadas por decisiones racionales con base en evidencias científicas (Dourojeanni *et al.*, 2009), pues también se deslizan ideologías, mitos, creencias y ficciones. Es importante caer en cuenta que el propio proceso del conocimiento no se reduce a la objetividad sino que también es producto de la confluencia de la subjetividad e intersubjetividad

(Vilarnovo, 1993). Incluso la propia ciencia no escapa de los mitos y ficciones, lo que implica que en el fondo toda ciencia es una etnociencia, toda praxis científica es una “mito-praxis” como lo señala Sahlins (1997), citado por Diz & Piñeiro (2018). Por ello es importante prestar atención a los mitos para comprender su influencia en la conservación de la Amazonía.

Podría decirse que los mitos tienen dos acepciones básicas: Una primera que refiere a relatos tradicionales que tratan de explicar el origen del mundo,

las personas y los grupos humanos, y los fenómenos naturales (Funes & Gonçalves, 2012, 29; Taïpe, 2004) y una segunda que refiere a relatos, representaciones, imágenes sociales que tienen apariencias de ser verdaderas con el objeto de cimentar ideologías en conveniencia de determinados grupos de poder (Lorente (2009) citados por Bosch & Ferrer, 2012; Slater, 2010). Esta segunda acepción correspondería a los mitos modernos en reemplazo de los mitos antiguos. Real (2002, 256) afirma que “Desde el punto de vista del psicoanálisis, los mitos vienen a ser patrones narrativos que dan significado a nuestra existencia, una especie de relatos que unifican a una sociedad”

Para el caso de la Amazonía los mitos antiguos refieren a la Amazonía como El Dorado, el Paraíso (CDMA, 1992; Fuller, 2002; Espinosa, 2009; Glave & Barrantes, 2016), el mito del buen salvaje (Dourojeanni, 2019). Durante la época de la conquista de los europeos los mitos se usaron para justificar la dominación y explotación de seres humanos y de la naturaleza (Tovar, 1995, citado por Venegas & Plazas, 2011 p.452).

Los mitos no son solo propios de la antigüedad o de las zonas rurales sino que también surgen en el mundo urbano moderno, son los llamados neomitos. Los mitos modernos pueden ser falsos, medias verdades, medias falsedades o pueden ser concebidos como historias mal contadas (Dourojeanni, 1998).

Los mitos pueden tener conexión en la flecha del tiempo y pueden

transformarse (Dourojeanni, 2019), así los mitos se derrumban, se superan, se recrean. Por ejemplo, conocido es el caso de la reinención de los mitos de los pueblos tradicionales solo con fines de turismo comercial (Hernández, 2011). Asimismo, la Amazonía ha dejado ser el “patio trasero” para convertirse en una zona de alto interés geopolítico por su importancia como reserva de recursos y el papel fundamental que cumple para hacer frente al cambio climático (Beltrán, 2012; Cañadas, 2013).

Los neomitos pueden estar revestidos de racionalidad técnica-científica aunque no siempre tienen un sustento firme. Se supone que la racionalidad científica ha desterrado a los mitos pero en la práctica hasta la propia ciencia está influenciada por los mitos. Kreimer (2015) al estudiar las políticas científicas contemporáneas encuentra que éstas operan sobre un universo de creencias que ha desconocido los profundos cambios producidos en las concepciones sobre la ciencia.

El presente artículo está referido a los mitos modernos (que de manera arbitraria se reconoce que para la Amazonía peruana comienza desde la conquista española) aunque se centra fundamentalmente en los mitos contemporáneos de los externos a la Amazonía, aunque eventualmente los propios pobladores de la Amazonía puedan apropiarse de ellos. Ello para diferenciarlo de los mitos propios de los pueblos indígenas y que ha sido motivo de amplios estudios desde la antropología.

La importancia del tratamiento de

los mitos contemporáneos radica en su influencia en la configuración de la cultura, los imaginarios sociales, los discursos, las prácticas y las decisiones que se han tomado sobre la Amazonía (Brack, 1994). Tanto los mitos como las creencias influyen en la forma de pensar, sentir y se manifiestan en los discursos, narrativas, comportamientos, actitudes y prácticas.

Los mitos sobre la Amazonía han sido generados por ignorancia o por interés (Dourojeanni, 1976). Al tener apariencia de verdaderas cuentan con legitimidad social. El problema es que estas ideas sirven para sustentar intereses de determinados grupos y terminan debilitando aspectos relativos a la sustentabilidad, la equidad, la justicia, entre otros aspectos sustantivos. De esta manera los mitos terminan distrayendo sobre las verdaderas posibilidades y alternativas de desarrollo para la Amazonía (Brack, 1994). De ahí la necesidad de conocerlos y de generar las bases filosóficas, científicas, teóricas y políticas que permitan fortalecer los atributos positivos.

Es objetivo del presente artículo revisar la vigencia de los mitos modernos relativos a la Amazonía y analizar su incidencia en las políticas públicas vinculadas a la conservación de la Amazonía.

MATERIALES Y MÉTODOS

Con base en una revisión bibliográfica especializada en Google Académico se hace un inventario de los mitos modernos relativo a la Amazonía y luego se realiza una clasificación para

una aproximación analítica. Posteriormente se hace una aproximación sintética. Tomando en cuenta estos resultados se discute de qué manera esos mitos permean las políticas públicas, el pensar y el accionar de profesionales forestales y otros involucrados sobre los bosques.

RESULTADOS

Los mitos sobre la Amazonía

Los mitos recogidos han sido organizados en tres categorías: mitos relativos a los indígenas, mitos relativos a los bosques (desde la mirada de los actores directamente involucrados a los bosques), y mitos relativos a la relación Amazonía-Sociedad (desde la mirada de la diversidad de actores de la sociedad).

Mitos relativos a los indígenas:

La matriz del mito nace de la concepción del buen salvaje (Favaron, 2010; Dourojeanni, 2019) y presenta variantes como el del indígena ecológico (Carpentier, 2012) que hace referencia al “otro primitivo” que representa, “todo lo bueno” asociado a la naturaleza (Bruner, 1989, 31; Espinoza, 2009, 123), la intimidad armoniosa de los pueblos tradicionales con el medio ambiente (Dourojeanni, 2019), el amor de los indígenas por la naturaleza (Dourojeanni, 2019). A la tipificación del indígena se suma un atributo que refiere a la sabiduría y conocimientos tradicionales (Dourojeanni, 2019).

Pero los mitos no se quedan únicamente en una caracterización

positiva de los indígenas. También se hace referencia al mito del indígena perezoso (Álvarez, 2018) y aquel que señala que los pobres son tales por su propia ociosidad (Alimonda *et al.*, 2009). En otras versiones se lo ve como «manso», «ignorante», «ingenuo» porque se deja azuzar por terceros interesados (Torres, 2014) y en su versión más extrema como «Caníbal» (Espinosa, 2009, 123; Favaron, 2010, 61).

También se ha generado el mito que el indígena es igual o más destructor que los colonos y que desde la perspectiva de Brack (1994, 1). De otro lado a través del «mito del mestizaje» la sociedad como el Estado peruano tiende a invisibilizar y a perpetuar la discriminación contra los indígenas (Espinosa, 2009, 57).

Ahora bien, tanto el mito del buen salvaje como el indígena como depredador no dan cuenta de la realidad actual que es mucho más dinámica (Mora, 2006). Las evidencias demuestran que los indígenas también realizan modificaciones profundas a la naturaleza, aspecto que se ve exacerbado por el crecimiento poblacional y mayor accesibilidad a recursos tecnológicos (Colchester, 1981; Gudynas, 1999).

En otra arista, también existe el mito del indígena como “freno para el desarrollo” o “saboteador del desarrollo” (CDMA (Comisión de Desarrollo y Medio Ambiente), 1992; Brack, 1994; Paredes, 2005; Torres, 2014; Álvarez, 2018). Una expresión dramática de este mito refiere al “perro del hortelano” (García, 2007) que

desembocó en los dolorosos sucesos de Bagua.

Mitos relativos a los bosques:

Un primer mito de la virginidad amazónica (CDMA, 1992; Paredes, 2005; Montoya, 2009), naturaleza prístina (Porto, 2018), otra forma de denominarlo corresponde al mito de la naturaleza intocada (López, 2006). Las evidencias científicas dan cuenta de la intervención humana de larga data (BID, PNUD & TCA, 1992; Pusaka & Pokker, 2014). Los estudios demuestran que no existe un mundo natural salvaje, intocado e intocable (Diegues, 2000; Salazar, 2018). Asimismo, los impactos ecológicos de los pueblos precolombinos son relevantes para la configuración de la biodiversidad actual (Barlow *et al.*, 2012, 45). De otro lado está de por medio la legitimación de una cosmovisión disyuntiva del ser humano de la naturaleza y que en el fondo buscaba legitimar su posición de dominio de la naturaleza salvaje (Grosfoguel, 2016; Porto, 2018).

Un mito asociado alude al mito de la uniformidad y homogeneidad de la Amazonía (CDMA, 1992; Posey, 1996; Paredes, 2005; Barrantes *et al.* 2016). La Amazonia conforma un mosaico de ecosistemas en los cuales ha sido posible distinguir más de 100 biotopos, o ecosistemas diferentes con comunidades de plantas y animales diferenciados y adaptados a cada tipo de ambiente (Álvarez, 2007).

Un segundo mito refiere al mito de la Amazonía vacía y deshabitada (Posey, 1996; Paredes, 2005; Montoya, 2009; IIAP, 2009; Favaron, 2010; López,

2011; Franco, 2012; Alem, 2012; Barrantes *et al.*, 2016; Álvarez, 2018; Porto, 2018; Dourojeanni, 2019), Amazonía como un gran territorio vacío y desaprovechado (Espinosa, 2009; Alem, 2012) y tierra de nadie (López, 2011; Cañadas, 2013). Amazonía como zona remota, periférica, marginal, la última frontera (Alem, 2012). Como territorio despoblado (Posey, 1996; Alem, 2012), debe ser el territorio que hay que colonizar con campesinos migrantes de otras zonas donde no pueden tener acceso a la tierra (Espinosa, 2009). Esta es una visión interesada que buscaba invisibilizar a los pueblos indígenas y comunidades locales (Porto, 2018). Este mito por tratarse de una leyenda compartida por pobres y ricos, obreros y empresarios, intelectuales y analfabetos, tiene asegurada su aceptación general (Mansilla, 1997).

Esta visión ha sido permanentemente fuente de conflictos. La doctrina del Presidente Fernando Belaúnde Terry “La conquista del Perú por los peruanos” implicó la ocupación desordenada de la Amazonia y la agresión a los pueblos indígenas no contactados (Dourojeanni, 2017).

Constitucionalmente las comunidades nativas y sus tierras deben ser protegidos pero en la práctica su integridad territorial no ha sido respetada (ONDS, 2013, 14). Actualmente hay un proceso orientado a avanzar significativamente en el proceso de titulación de las comunidades nativas tanto por la propia presión de los pueblos indígenas como para responder a compromisos internacionales relati-

vos a temas de cambio climático.

La información científica con la que se dispone actualmente permite afirmar que la Amazonía tiene una larga historia de ocupación humana (BID, PNUD & TCA, 1992) con vestigios de grandes desarrollos culturales en Brasil, Perú y Bolivia (Dourojeanni, 1998). En el año 1940 la proporción de la población amazónica representaba el 6,7% de la población nacional, en el año 2017 esta participación porcentual se incrementó a 13,9 (INEL, 2017).

Un tercer mito refiere a la riqueza amazónica y como tal considerada como tierras fértiles, tierras ubérrimas, tierras de inmensas posibilidades (Brack, 1994; Álvarez, 2007), Amazonía como “reserva” y fuente inagotable de recursos (Porto, 2018), el paraíso (Posey, 1996). Este mito deriva de los mitos de los conquistadores que consideraban a la Amazonía como «el Dorado», «el Paititi» o «el País de la canela» (CDMA, 1992; Brack, 1994; Fuller, 2002; Espinosa, 2009).

También se señala el mito de la Amazonía como tierras promisorias (Montoya, 2009), Amazonía como región del futuro (Porto, 2018).

Asociado a la riqueza amazónica se cuenta con el mito de la enorme riqueza maderera de la Amazonia peruana (Dourojeanni, 2019). Este mito convoca inmediatamente a un tema asociado que refiere a la viabilidad del manejo forestal (Dourojeanni, 2019). Este último mito no ha sido suficientemente aquilatado por la comunidad forestal en el Perú. Asimismo, se encuentra entre los temas

controversiales al mito que señala que después de una explotación forestal la selva se regenera sola (Brack, 1994).

El PNCBMCC-MINAM (2017) ha identificado los siguientes mitos relativos a los bosques: i) los bosques solo benefician a quienes viven en el bosque; ii) la pérdida o destrucción de los bosques es un problema que solo afecta a quienes viven en el bosque, iii) solo el sector forestal se encarga de la pérdida o destrucción de los bosques; iv) para conservar los bosques basta con actuar dentro del bosque; v) promover la conservación de bosques afecta la productividad del país y reduce crecimiento económico. Esta lista da cuenta de mitos actuales y algunos de ellos (iii, iv, v) se encuentran muy vigorosos incluso en profesionales forestales tanto del sector público y privado.

En contraste con el mito de la Amazonía como paraíso se señala el mito de la pobreza amazónica (CDMA, 1992; Brack, 1994) y el mito de la Amazonía como infierno verde (Brack, 1994; Posey, 1996; Paredes, 2005; Funes, 2008).

Chomitz (2007) en un estudio para el Banco Mundial (BM) ha identificado las siguientes generalizaciones erróneas acerca de la deforestación y la pobreza: i) La pobreza causa deforestación, ii) La deforestación causa la pobreza, iii) Las áreas altamente boscosas tienden a ser muy pobres.

Mitos relativos a la relación Amazonía-Sociedad

Aquí se puede considerar el mito de la Amazonía como granero del mundo

(Posey, 1996), la gran despensa del Perú (Espinosa, 2009; IIAP, 2009), “riqueza agroindustrial” (Valqui *et al.*, 2014; Porto, 2018).

En la perspectiva del mito de la Amazonía como enorme reserva de riqueza (Porto, 2018) hay que extraer sus múltiples riquezas naturales (caucho, madera, petróleo, oro, etcétera) (Espinosa, 2009). Asimismo, la Amazonía es considerada como espacio desperdiciado para la agricultura intensiva (Paredes, 2005; García, 2007), el bosque visto como un obstáculo para la expansión de la agricultura y la ganadería (Porto, 2018), el espacio que necesita ser invadido por la tecnología (Porto, 2018).

Un mito que pervive y que incluso se robustece (Dourojeanni, 1998) es la Amazonía como desfogue para los problemas periféricos (Brack, 1994; López, 2011), espacio de recepción y acumulación de población pobre (IIAP, 2009; Cañadas, 2013, 9):

Esta lógica es perversa porque acaba enfrentar “pobres contra pobres”, pobres migrantes, colonos y asentados (foráneos) contra indígenas, ribereños y pueblos tradicionales de región. Enfrentar “pobres contra pobres” para ver si entre ellos se eliminan y acaban todos...

Este último mito está asociado a considerar a la Amazonía como “patio trasero” donde se acumula lo que no sirve (López, 2011).

Otro mito alude a su lejanía de los centros urbanos de poder y como tal la Amazonía es concebida como territorio remoto, inaccesible, periférico y marginal, la última frontera (Franco, 2012).

Un mito controversial, al que los países amazónicos se han opuesto, refiere al mito de la “internacionalización de la Amazonía” (CDMA, 1992). Esta es una expresión arrogante que señala que los países de la Amazonía no han sabido cuidarla y por lo tanto requiere que sea tutelada por los países desarrollados (Dourojeanni, 1998) pero tampoco se descarta una visión más utilitaria de aprovechar al máximo sus recursos. Pero el tema aún no ha sido resuelto (Da Silva, 2017).

Otros mitos muy difundidos y vigentes refieren a la Amazonía “pulmón de la Tierra” (CDMA, 1992; Brack, 1994; López, 2006). Son los océanos a través del fitoplancton y las algas los que hacen las veces del pulmón del mundo pues suministran hasta el 50 – 85 % del oxígeno (Madsen, 2013).

DISCUSIÓN

Aunque los mitos se generan independientemente, y en diferentes momentos, es posible reconocer patrones básicos que los inscriben en un sistema de creencias dominadas por el modelo de desarrollo capitalista y por una ontología disyuntiva que separa el ser humano de la naturaleza y que legitima la ocupación y uso de los recursos naturales para satisfacción de las necesidades humana (Porto, 2018, 23). Así es posible entender a los mitos como un sistema estructurado en el que se verifican interrelaciones entre los pueblos indígenas, los bosques y la sociedad. Visto así las cosas el estudio de los mitos modernos sobre la Amazonía no se quedan en el plano de las

ciencias sociales o de las humanidades sino que nos remite a un enfoque socioecológico en el que tiene cabida la ecología política.

La fuente principal de los mitos sobre la Amazonía refiere fundamentalmente al trabajo del BID, PNUD & TCA (1992) a partir del cual se han identificado otros. Varios de los mitos modernos se remontan a mitos clásicos de la antigüedad como por ejemplo el mito del paraíso de la tradición cristiana o el mito del buen salvaje de Rousseau en la época moderna (Ruiza *et al.*, 2004).

Aunque cabría esperar que después de más de 25 años de avances científicos y tecnológicos la mayoría de mitos se hayan derrumbado esto no es tan cierto pues varios de ellos se mantienen vigentes e incluso se deslizan en políticas. Si bien es cierto ha habido avances en cuanto a políticas de conservación todavía aparecen como contradictorias con sectores productivos.

La prevalencia de los mitos podría explicarse por el insuficiente conocimiento científico o porque resulta de interés político y económico su vigencia. Así por ejemplo el mito que la Amazonía no es el pulmón del mundo es usado como argumento para justificar una intervención agresiva o, desde una perspectiva conservacionista, para usar un argumento que puede convocar el interés directo del ciudadano o de los políticos. Esto demuestra que no es la verdad lo que necesariamente motiva el accionar de los agentes sino el grado de funcionalidad de esa “verdad”. Así resulta que la

conservación de la Amazonía no está exenta de intereses económicos y de políticos (Chirif, 2018, 13).

Una nueva ola de reconquista de la Amazonía por los grandes proyectos de desarrollo “se remontan a políticas e iniciativas gubernamentales de larga data para ocupar este vasto territorio y promover el crecimiento económico sobre la base de los recursos naturales de la cuenca” (Bebbington *et al.*, 2015, p. 15). Ello explica la intensificación de las industrias extractivas e infraestructura en la Amazonía que es una manera de visibilizar económicamente los recursos naturales e invisibilizar a sus poblaciones aunque la Amazonía presenta evidencias de ocupación humana desde hace más de 17.000 años (Porto, 2018, 23).

Un factor que se ha exacerbado corresponde a la predominancia de una visión de economía neoliberal que otorga al mercado el poder de una fuerza organizadora (Lander, 2002; Herrera, 2013). El mercado aparece como el mito de la modernidad y aparece como nueva moral laica de la humanidad y como victoria de la civilización sobre la naturaleza. Así, se habla incluso de la “economía verde” inclusiva como una tercera vía para el aprovechamiento de la biodiversidad amazónica haciendo un uso intensivo de las tecnologías físicas, digitales y biológicas de la Cuarta Revolución Industrial (Nobre & Nobre, 2018, 183). Así, los mitos sobre la Amazonía se mezclan con los mitos del mercado: i) El mito del mercado justo (el mercado como mecanismo incentivante), ii) El mito del mercado libre (el mercado

sin relaciones de poder), iii) El mito del mercado de iguales oportunidades (el mercado sin clases), iv) El mito del mercado productor de riqueza (el mercado como mecanismo de disciplina), y v) El mito del mercado que descubre y administra la información (el mercado como sistema de señales) (Palermo, 2016, 2).

Los casos examinados apoyan la conclusión de que ni la población ni la pobreza constituyen por sí solas las únicas y principales causas subyacentes del cambio de la cubierta terrestre en todo el mundo. Más bien, las respuestas de la población a las oportunidades económicas, mediadas por factores institucionales, impulsan los cambios de la cubierta terrestre. Las oportunidades y limitaciones para nuevos usos de la tierra son creadas por los mercados y las políticas locales y nacionales.

Las fuerzas mundiales se convierten en los principales determinantes del cambio de uso de la tierra, ya que amplifican o atenúan los factores locales como lo señala el estudio realizado por Lambin *et al.* (2001, 261).

Elizalde (2008), citados por Ramírez & Arango (2014, 291) da cuenta de los mitos de la economía neoliberal: i) El crecimiento es la mejor manera de combatir la pobreza porque permite una mejor distribución, ii) El crecimiento de las exportaciones es conveniente para todas las economías, iii) El crecimiento económico, llamado modernización, es el único camino para mejorar la calidad de vida, iv) Las necesidades son muchas, ilimitadas, cambiantes y siempre crecientes.

El mito que sustenta una economía explotadora de la gente y del ambiente es que es posible un crecimiento infinito (Grupo ETC, 2007).

El mantenimiento interesado de la vigencia de los mitos sobre la Amazonía según Porto (2018, 31):

Corresponde a la Amazonía la condición de estar al servicio de los designios de la acumulación del capital y el desarrollo de sus fuerzas productivas con la función de complementar los “recursos naturales”, como la geopolítica del sistema-mundo capitalista moderno-colonial impone a los continentes / países / regiones / lugares coloniales, sobre todo a los grupos / clases sociales en situación de subordinación en esas escalas diferentes.

Manifestaciones de las contradicciones respecto a las políticas de conservación de bosques de la Amazonía refieren a la separación de los derechos sobre el suelo y el subsuelo, la superposición de derechos (por ejemplo concesiones forestales sobre comunidades nativas), las políticas que promocionan el mercado libre de tierras en la Amazonía, el impulso de industrias extractivas y proyectos de infraestructura (plantas hidroeléctricas, hidrovías, carreteras y rutas de acceso, entre otras), debilitamiento de regulaciones ambientales, la promoción de transformación de bosques como requisito para demostrar posesión de tierras y posterior titulación, entre otras (Porto, 2018; Bebbington *et al.*, 2018). Es bajo esta perspectiva que se entiende la renuencia a avanzar decididamente en el ordenamiento territorial, en la gestión de paisajes fo-

restales sostenibles, en la gestión sostenible de cuencas.

Che-Piu & Galván (2015) han identificado un conjunto de normas que afectaban el bosque, tales como: ...la autorización e incentivo de la destrucción del 70% de la cobertura forestal de los predios agropecuarios en Amazonía, la incorporación de las tierras forestales dentro de las tierras agropecuarias, la priorización de las actividades agropecuarias en las tierras con cobertura forestal en la Amazonía, las facilidades desmedidas para la actividad agroindustrial en tierras con cobertura forestal en Amazonía, la reclasificación de tierras forestales como tierras agropecuarias y la legislación sobre cambio de uso y desbosque que regula y permite la destrucción del patrimonio forestal.

Como señalan Erthal *et al.* (2019) la propagación del crimen organizado en diversas actividades ilegales que afectan la Amazonía no solo se debe a “la inmensidad del Amazonas y los desafíos para monitorearlo, sino también de la debilidad del Estado, sea debido a la baja capacidad o a la falta de voluntad política para actuar sobre esos temas”.

El mantenimiento interesado de los neomitos tiene impacto en la biodiversidad amazónica y en los derechos de las poblaciones locales (Prince *et al.*, 2018). Se requieren políticas imaginativas para resolver las tensiones generadas en la necesidad de conservación de la biodiversidad amazónica y su riqueza cultural con las aspiraciones de los países, y sus pobladores locales de procurarse

medios legítimos de procurarse ingresos económicos (Bush, 1996).

Otro factor que incide en la vigencia de los mitos alude al hecho que para la mayoría de los urbanos la lejanía y la baja interacción provoca que la Amazonía siga siendo lejana física y afectivamente (CEPAL & Patrimonio Natural (PN), 2013) aunque se podrá afirmar ahora que gracias a las redes sociales la vinculación de las personas con el destino de la Amazonía, su gente, su flora y su fauna esta relación cada vez se está haciendo cada vez más estrecha.

Se concluye que se ha podido reconocer que subsisten mitos relativos a la Amazonía relativos a los indígenas, a los bosques y a las relaciones Amazonía y Sociedad. Estos mitos modernos están entrelazados en el tiempo y pueden transformarse. Los mitos pueden ser concebidos como un sistema en el cual se verifican interrelaciones entre sociedad-cultura-naturaleza. Pese al avance vertiginoso

de la ciencia varios de los mitos siguen vigentes en tanto la propia ciencia está inmerso de sus propios mitos y paradigmas y la subjetividad forma parte del proceso de construcción del conocimiento. Además los mitos se sustentan por otros mitos modernos de carácter económico que dan primacía al crecimiento económico y a la efectividad de los mercados como grandes reguladores de la vida social. En la base de la vigencia de los mitos se encuentra la ontología disyuntiva entre la sociedad y la naturaleza. Por ello no es extraño que en las políticas públicas todavía se pueda verificar la existencia de algunos de estos mitos.

Declaración de conflicto de interés y de aspectos éticos

El autor deja constancia que el presente artículo no tienen conflictos de interés con la presente publicación. Además se cumplió todos los aspectos éticos nacionales e internacionales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alem, A. 2012. *El desarrollo de la Amazonia, los Megaproyectos y los Derechos de los Pueblos Indígenas de la Amazonia*. En: Franco, F. (ed.). *Megaproyectos La amazonia en la encrucijada*. Leticia - Amazonas - Colombia, Universidad Nacional de Colombia, pp. 77-102.
- Alimonda, H.; Hoetmer, R. & Saavedra, D. 2009. *La Amazonía rebelde Perú 2009*. Buenos Aires, Argentina. CLACSO, 209 p.
- Álvarez, J. 2007. Comunidades locales, conservación de la avifauna y de la biodiversidad en la Amazonía peruana, *Revista Peruana de Biología*, 14: 151- 158.
- Álvarez, J. 2018. Bosques y pueblos indígenas frente al cambio climático y la globalización. En: Chirif, A. (Edit.). *Deforestación en tiempos de cambio climático*. Lima, Perú. Grupo Internacional de Trabajo sobre Asuntos Indígenas. pp: 61-82.

- Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) & Tratado de Cooperación Amazónica (TCA). 1992. *Amazonía sin mitos*. Washington, D.C., Estados Unidos. 253 p.
- Barlow, J.; Gardner, T.; Lees, A.; Parry, L. & Peres, C. 2012. How pristine are tropical forests? An ecological perspective on the pre-Columbian human footprint in Amazonia and implications for contemporary conservation. *Biological Conservation*, 151: 45–49
- Barrantes, R., Glave, M., Borasino, E., La Rosa, M. Á., & Vergara, K. 2016. *De la Amazonía su palma. Aportes a la gestión territorial en la región Loreto*. Libros no PUCP/Books other publishers.
- Bebbington, D.H.; Verdum, R.; Gamboa, C. & Bebbington, A.J. 2018. *Evaluación y alcance de la industria extractiva y la infraestructura en relación con la deforestación. Amazonia*. Lima, Perú, Derecho Ambiente y Recursos Naturales, 81 p.
- Beltrán, O. 2012. La naturaleza en venta. Imágenes culturales y mercado en el turismo amazónico del sur del Perú. En: Valcuende, J.M. (Coord.) *Amazonía. Viajeros, turistas y poblaciones indígenas*. Tenerife, España. ACA, PASOS, RTPC. 356 p.
- Bosch E. & Ferrer, V.A. 2012. Nuevo mapa de los mitos sobre la violencia de género en el siglo XXI. *Psicothema*, 24: 548-554.
- Brack, W. 1994. *Experiencias agroforestales exitosas en la cuenca amazónica*. Secretaría Pro tempore TCA, 203 p.
- Bruner, E. M. 1989. Review: of cannibals, tourists, and ethnographers. *Cultural Anthropology*, 4: 438-445.
- Bush, M. 1996. Amazonian conservation in a changing world. *Biological Conservation*, 76: 219- 228.
- Cañadas, D.A. 2013. *Situación real de la Amazonía y su papel en el contexto económico-político-social nacional, regional y mundial: De patio trasero a plaza central*. Quito, Ecuador. Caritas Ecuador, 33 p.
- Carpentier, J. 2012. El turismo comunitario y sus nuevos actores: el caso de las petroleras en la Amazonia ecuatoriana. En: Valcuende, J.M. (Coord.) *Amazonía. Viajeros, turistas y poblaciones indígenas*. Tenerife, España. ACA, PASOS, RTPC. Pp. 293-328.
- Che-Piu, H. & Galván, O. 2015. *La transformación del bosque. Titulación de predios y cambio de uso de suelos en la Amazonía peruana*. Lima: DAR, 2015. 180 p.
- Chirif, A. (Edit.). 2018. *Deforestación en tiempos de cambio climático*. Lima, Perú. Grupo Internacional de Trabajo sobre Asuntos Indígenas. 226 p.
- Chomitz, K. 2009. *¿Realidades antagónicas? Expansión agrícola, reducción de la pobreza y medio ambiente en los bosques tropicales*. Bogotá, Colombia, Banco Mundial en coedición con Mayol Ed. S.A. 306 p.
- Colchester, M. 1981. Ecological modelling and indigenous systems of resource

- use: some examples from the Amazon of south Venezuela. *Antropológica*, 55:51-72.
- CDMA (Comisión de Desarrollo y Medio Ambiente. 1992. *Amazonía sin mitos*. Washington D. C., Estados Unidos, Banco Interamericano de Desarrollo. 253 p.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) & Patrimonio Natural (PN). 2013. *Amazonia posible y sostenible*. Bogotá, Colombia. CEPAL y Patrimonio Natural. 258 p.
- Da Silva, G. 2017. Intervencionismo y medio ambiente: el caso de la Amazonía brasileña. *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, 12: s.p.
- Diegues, A.C. 2000. El mito moderno de la naturaleza intocada. 1a. Edición en Ediciones Abya-Yala. *Hombre y Ambiente*, 57-58: 1-179.
- Diz, C. & Piñeiro, E. 2018. Ficciones de naturaleza. *Científicos, indios y activistas*. *Tabula Rasa*, 29: 203-228.
- Dourojeanni, M. J. 1976. Una nueva estrategia para el desarrollo de la Amazonia Peruana. *Revista Forestal del Perú*, 6: 1-22.
- Dourojeanni, M.J. 1998. Medio siglo de desarrollo en la Amazonia: ¿existen esperanzas para su desarrollo sustentable? *Estudios Avanzados*, 12: 187-218.
- Dourojeanni, M.; Barandiarán, A. & Dourojeanni, D. 2009. *Amazonía peruana en 2021 Explotación de recursos naturales e infraestructuras: ¿Qué está pasando? ¿Qué es lo que significan para el futuro?* Lima, Perú. Fundación Peruana para la Conservación de la Naturaleza. 160 p.
- Dourojeanni, M. 2017. *Belaúnde en la Amazonía*. [En línea]. CAAAP. Acceso el 10 de enero de 2020. Recuperado de: <http://www.caaap.org.pe/website/2017/06/12/belaunde-en-la-amazonia-por-marc-j-dourojeanni/>
- Dourojeanni, M. 2019. *Amazonia: ¿Qué Futuro?* Lima, Perú, Fondo Editorial de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle y Fundación Peruana para la Conservación de la Naturaleza (Pronaturaleza). 395 p.
- Erthal, A.; Pellegrino, A.P.; Porto, C.V. & Brasil, L. 2019. *Los Delitos Ambientales en la Cuenca del Amazonas: el rol del crimen organizado en la minería*. Madrid, Programa El PACCTO. 41 p.
- Espinosa, O. 2009. ¿Salvajes opuestos al progreso?: aproximaciones históricas y antropológicas a las movilizaciones indígenas en la Amazonía peruana. *Anthropologica*, 27: 123-168. Recuperado en 07 de enero de 2020, de http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0254-92122009000100007&lng=es&tlng=es
- Favarón, P. 2010. Entrando en la montaña: visión de la Amazonía en el Mercurio Peruano. *Tinkuy: Boletín de investigación y debate*, 14: 57-78.
- Franco, F. (ed.). 2012. *Megaproyectos La amazonia en la encrucijada*. Leticia - Amazonas - Colombia, Universidad Nacional de Colombia, 122 p.
- Fuller, N. 2002. *Masculinidades, cambios y permanencias. Varones de Cusco, Iquitos y Lima*. Lima, Perú, Ed. Pontificia Universidad Católica del Perú. 49 p.

- Funes, E. 2008. *El Dorado no Inferno Verde: Quem vive no inferno se acostuma com os cães*, En Gonçalves, A.; Costa, P. E. (orgs.) *!Mais borracha! Para a Vitória*, Fortaleza, MMA, MAUC, NUDOC.
- Funes, E.A. & Gonçalves, A. 2012. *La recreación de la Amazonía brasileña a través de los viajeros*. En Valcuende, J.M. (Coord.) *Amazonía. Viajeros, turistas y poblaciones indígenas*. Tenerife, España. ACA, PASOS, RTPC. pp: 17-48.
- García, A. 28 de octubre de 2007. El síndrome del perro del hortelano. *El Comercio*. s.p.
- Glave, M., & Barrantes, R. 2014. *Amazonía peruana y desarrollo económico*. Lima: GRADE. 255 p.
- Grosfoguel, R. 2016. Del «extractivismo económico» al «extractivismo epistémico» y al «extractivismo ontológico»: una forma destructiva de conocer, ser y estar en el mundo. *Tabula Rasa*, 24: 123-143.
- Grupo ETC. 2007. *Economía verde: Las corporaciones asaltan la Naturaleza y a los pueblos (nuevamente)*. En: *Alianza Biodiversidad. Economía verde el asalto final de los bienes comunes. Uruguay, Biodiversidad, sustento y culturas con el Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales y Amigos de la Tierra América Latina y el Caribe*. pp: 105-111.
- Gudynas, E. 1999. Concepciones de la naturaleza y desarrollo en América Latina. *Persona y Sociedad*, 13: 101-125.
- Hernández, F.J. 2011. *Estado y mercado: La fábrica de la cultura producción cultural y discurso mitificador en la era posmoderna*. En: Universidad Politécnica Salesiana. *Naturaleza y Cultura en América Latina: Escenarios para un modelo de desarrollo no civilizatorio. Memoria del XVIII Foro de Estudiantes Latinoamericanos de Antropología y Arqueología-FELAA (Quito, Universidad Politécnica Salesiana 17-23 de Julio 2011)*. pp: 189-202.
- Herrera, F. 2013. El mito del poder de mercado en el mercado libre. *Revista de Economía y Derecho*, 10: 7-34.
- Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana (IIAP). 2009. *Propuesta de política de estado para la Amazonía peruana Propuesta en consulta*. Iquitos, IIAP, 12 p.
- Instituto Nacional de Estadística e Información (INEI). 2017. *Perú perfil sociodemográfico 2017*. Lima, INEI, 84 p.
- Kreimer, P. 2015. Los mitos de la ciencia: desventuras de la investigación, estudios sobre ciencia y políticas científicas. *Nómadas*, 42: 33-51.
- Lambin, E.; Turner, B.; Geist, H.; Agbola, S.; Angelsen, A; Bruce, J.; Coomes, O., Dirzo, R.; Fisher, G; Folke, C.; George, P.; Homewood, J.; Imbernon, J.; Leemans, R.; Li, X.; Morán, E.; Mortimore, M.; Ramakrishnan, P. & Xu, J. 2001. The causes of land-use and land-cover change: moving beyond the myths. *Global Environmental Change*, 1: 261-269.
- Lander, E. 2002. La utopía del mercado total y el poder imperial. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, 8: [fecha de Consulta 9 de Enero de 2020].

- Disponibile en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=177/17780203>
- López, V. 2006. Amazonía contemporánea: fronteras y espacio global Comentarios al dossier de ICONOS N° 25. Iconos. Revista de Ciencias Sociales, 26: 119-130.
- López, F. 2011. Visiones de la Amazonia: Violencia, Conflicto y Esperanza de Cambio. Conferencia: Fórum Andino-Amazónico, La Paz, Bolivia, mayo/2011 13 p. Recuperado de: https://theo.kuleuven.be/en/research/centres/centr_lib/artigos/2011-05-25-conferencia-foro-andino-amazonico-la.pdf
- Madsen, M. 2013. Lo que nos proporcionan los océanos. Boletín del OIEA, 22-23.
- Mansilla, H.C. 1997. La situación actual del medio ambiente, el neoliberalismo y la ética de la responsabilidad. Revista de Estudios Políticos (Nueva Época), 95: 243-259.
- Montoya, R. 2009. *“Con los rostros pintados”: tercera rebelión amazónica en Perú (agosto 2008-junio 2009)*. Lima, Perú, Universidad Nacional Mayor de San Marcos. 53 p.
- Mora, S. 2006. *Amazonía: pasado y presente de un territorio remoto*. Bogotá, Colombia, Universidad de los Andes, Facultad de Ciencias Sociales, Departamento de Antropología, CESO, Ediciones Uniandes, 268 p.
- Nobre, I. y Nobre, C. 2018. *The Amazonia Third Way Initiative: The Role of Technology to Unveil the Potential of a Novel Tropical Biodiversity-Based Economy*. In: Loures, L. (Edit.). *Land Use Assessing the Past, Envisioning the Future*. London, IntechOpen. pp. 183-213.
- Oficina Nacional de Diálogo y Sostenibilidad (ONDS). 2013. Situación en la Amazonía Peruana: realidad y perspectivas, intervención de la ONDS. *Willaqniki*, 13: 1-82.
- Palermo, G. 2016. *El mito del mercado global crítica de las teorías neoliberales*. El viejo topo. 270 p.
- Paredes, S. 2005. *Invisibles entre sus árboles. Derechos humanos de las mujeres indígenas amazónicas en el Perú. El caso de las aguarunas, Asháninkas y shipibas*. Lima, Perú, Flora Tristán, 126 p.
- Porto, C.W. 2018. *Amazonía: encrucijada civilizadora. Tensiones territoriales en curso*. La Paz, Bolivia, Instituto para el Desarrollo Rural de Sudamérica; CI-DES- UMSA. 238 p.
- Posey, D.A. 1996. *Los Kayapo y la naturaleza*: En: Juncosa, J.E. (ed.). *Los guardianes de la tierra. Los indígenas y su relación con el medio ambiente*. Quito, ABYA YALA. 35-49.
- Prince, S., Von Maltitz, G., Zhang, F., Byrne, K., Driscoll, C., Eshel, G., Kust, G., Martínez-Garza, C., Metzger, J. P., Midgley, G., Moreno-Mateos, D., Sghaier, M., and Thwin, S. 2018. *Chapter 4: Status and trends of land degradation and restoration and associated changes in biodiversity and ecosystem functions*. In *IPBES: The IPBES assessment report on land degradation and restoration*. Montanarella, L., Scholes, R., and Brainich, A. (eds.). Secretariat of the In-

- tergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem services, Bonn, Germany, pp. 315-495.
- Programa Nacional de Conservación de Bosques (PNCBMCC-MINAM). 20 de abril de 2017. *Conoce seis mitos sobre los bosques peruanos*. [En línea] PNCBMCC-MINAM. Recuperado de: <http://www.bosques.gob.pe/notasdeprensa/conoce-seis-mitos-sobre-los-bosques-peruanos>
- Pusaka, F.P.K. & Pokker SHK. 2014. *Salvando los bosques, garantizando los derechos. Informe del Taller internacional sobre la deforestación y los derechos de los pueblos de los bosques*, Palangka Raya, Indonesia. 136 p.
- Ramírez, V. & Arango, J.A. 2014. Evolución de las teorías de explotación de recursos naturales: hacia la creación de una nueva ética mundial. *Luna Azul*, 39: 291-313.
- Real, C. 2002. El valor didáctico del mito: posibilidades de análisis. *Fortvnatae*, 13: 255-268.
- Ruiza, M.; Fernández, T. & Tamaro, E. 2004. *Resumen de Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres, de Jean-Jacques Rousseau*. En *Biografías y Vidas. La enciclopedia biográfica en línea*. Barcelona (España). Recuperado de https://www.biografiasyvidas.com/obra/discurso_origen_desigualdad.htm
- Salazar, C. 2018. *Ambiente fragmentado. Deterioro de los marcos ambientales en América Latina 2013 – 2018*. Lima, Perú, Derecho, Ambiente y Recursos Naturales. 60 p.
- Slater, C. 2010. *Metaphors and Myths in News Reports of an Amazonian 'Lost Tribe: Society, Environment and Literary Analysis*. En: Vaccaro, I.; Smith, E.A. & Aswani, Sh. (eds.), *Society and Environment: Methods and research design*, Nueva York, Cambridge University Press. pp. 157-187.
- Taipe, N.G. 2004. Los mitos. Consensos, aproximaciones y distanciamientos teóricos. *Gazeta de Antropología*, 20: 1- 25.
- Torres, L. F. 2014. Entre la conservación y el desarrollo en la Amazonia peruana. *Estudios del Desarrollo Social: Cuba y América Latina*, 1: 10-21.
- Valqui, M.; Feather, C. & Espinoza, R. 2014. *Haciendo visible lo invisible. Perspectivas indígenas sobre la deforestación en la Amazonía peruana. Causas y alternativas*. Lima, Perú, Asociación Interétnica de Desarrollo de la Selva Peruana (AIDSESEP) Forest Peoples Programme (FPP). 152 p.
- Venegas, L. & Plazas, L.G. 2011. *La disputa entre los espacios ancestrales y los intereses imperialistas*. Memoria del XVIII Foro de Estudiantes Latinoamericanos de Antropología y Arqueología Amazonía, Colombia. pp: 448-471.
- Vilarnovo, A. 1993. *Objetivo y subjetivo: hermenéutica de la ciencia*. Anuario Filosófico. pp: 717-727.

Received January 26, 2020.

Accepted March 20, 2020.