

**BUILDING THE UNIVERSITY PUBLIC SPACE
OF THE 21ST CENTURY****CONSTRUYENDO EL ESPACIO PÚBLICO
UNIVERSITARIO DEL SIGLO XXI****Alexander Galvez-Nieto^{1*}, Gino León-Gutierrez¹ &
Richard H. Valdivia-Sisniegas¹**

¹ Facultad de Arquitectura y Urbanismo. Universidad Ricardo Palma (URP). Lima, Perú.
alexander.galvez@urp.edu.pe / gino.leon@urp.edu.pe / richard.valdivia@urp.edu.pe

* Corresponding author: alexander.galvez@urp.edu.pe

Alexander Galvez-Nieto:  <https://orcid.org/0000-0001-8526-0124>

Gino León-Gutierrez:  <https://orcid.org/0000-0003-4349-8534>

Richard H. Valdivia-Sisniegas:  <https://orcid.org/0000-0003-0783-6831>

ABSTRACT

The public space on the university campus is a relevant factor for the better functioning of this type of infrastructure, for the benefit of the university community. However, the university public space often does not have comprehensive planning to develop all its potential. It must be understood that university public space, including its green areas, has spaces such as circulation, meetings, and other places produced by the new needs of its new users, which are constantly being renewed. Therefore, this investigation aims to analyze the changes applied in the use of potential university public spaces within the framework of the 21st century. The study is of the basic type, with a qualitative approach, with a comparative methodological analysis. The actions taken at Harvard University, the University of Berkeley, and the Faculty of Architecture and Urban Planning of Ricardo Palma University will be studied; and how these impacted the work of the university public space. The results of the study offer different ways of intervention in the university public spaces but



with the same purpose: to enhance student life both academically and socially. The intervention strategies of the new century are focused on the user's comfort, their green perception of the landscape, the use of new potential spaces, and the placement of furniture for different purposes. User perceptions and impacts could be studied in forward research.

Keywords: cultural activity – green areas – sustainable campus – university city

RESUMEN

El espacio público del campus universitario es un factor relevante para un mejor funcionamiento de la universidad, en beneficio de la comunidad universitaria. Sin embargo, el espacio público universitario en muchas ocasiones no tiene una planificación integral para el desarrollo de todas sus potencialidades. Se debe comprender que el espacio público universitario, además de sus áreas verdes, poseen otros espacios como de circulación, de estancias y otros espacios que se forman por las nuevas necesidades de sus nuevos usuarios, que van renovándose constantemente. Por ello, la presente investigación tiene como objetivo analizar sobre los cambios aplicados en el uso de potenciales espacios públicos universitarios en el marco del siglo XXI. El estudio es del tipo básico, con un enfoque cualitativo, con un análisis metodológico comparativo. Se estudiarán las acciones tomadas en la Universidad de Harvard, la Universidad de Berkeley y la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Ricardo Palma; y cómo estas impactaron en el quehacer del espacio público universitario. Los resultados del estudio ofrecen distintas maneras de intervenir el espacio público universitario, pero con un mismo propósito: elevar la vida estudiantil tanto en lo académico como en lo social. Las estrategias de intervención del nuevo siglo están centradas en el confort del usuario, su percepción verde del paisaje, el uso de nuevos espacios potenciales y la colocación de mobiliarios para diferentes propósitos.

Palabras claves: actividad cultural – áreas verdes – campus sostenible – ciudad universitaria

INTRODUCCIÓN

La investigación se justifica desde la necesidad de orientar y hacer ciudades y comunidades sostenibles para hacer frente a los diversos desafíos ambientales y sociales del siglo XXI, además del impacto de la pandemia del Covid-19 que ha evidenciado la importancia del espacio público y de las áreas libres (Villaquirán *et al.*, 2020; Cabrera-Barona *et al.*, 2022). El retorno gradual a clases presenciales ha brindado una oportunidad de revaloración de los espacios abiertos, ya sea para cumplimiento de aspectos funcionales, así como para diversas actividades que puedan favorecer con beneficios psicológicos y ambientales para los usuarios. Al igual que las ciudades, las universidades han experimentado una serie de cambios, al igual que la población (fundamentalmente estudiantil), lo que genera un uso renovado y permanente, aunque no de la misma manera e intensidad con los que inicialmente se diseñaron; sino sujeto a las necesidades de los nuevos individuos. Esto merece ser estudiado para una adecuada gestión de su espacio en favor de la comunidad universitaria (Liprini & Coetzee, 2017; Dolores, 2020). Campus universitarios como los de Vancouver, Yale, Berkeley, Granada, Las Palmas, entre otros, confieren planes para sus espacios libres como herramientas de cambio. La Universidad de British Columbia identificó como ámbito público universitario a “todos aquellos lugares compartidos por la comunidad universitaria, desde plazas o caminos,

hasta espacios residuales o incluso el mobiliario urbano, señalando el gran potencial de estos elementos para la revitalización del campus” (Ribalaygua & Cabrera, 2017). Cualquiera que sea el tipo de intervención, lo que tienen en común, es la preocupación de cambio y mejora de los espacios públicos universitarios, motivados por el aprendizaje innovador. En el caso de la Universidad Ricardo Palma (URP), en Perú, aunque ha comenzado a trabajar sus espacios verdes en los últimos años, aún debe observar las dinámicas y el potencial del espacio público del campus para ofrecer mayores beneficios a través de una adecuada planificación de este (Galvez-Nieto *et al.*, 2023).

En este panorama, el problema se identifica como la falta de valoración del potencial de los espacios residuales de la universidad para mejorar la planificación del campus universitario en el contexto del siglo XXI (Salingaros, 2020). Así, uno de los retos de las universidades es potenciar sus espacios libres a través de una transformación progresiva o del *placemaking*, que posibilite las relaciones sociales y de aprendizaje informal. Precisamente este tipo de espacios parte de las premisas que el aprendizaje es un proceso social (Diez-Palomar *et al.*, 2022) y el *placemaking* es un método para mejorar un lugar en un corto periodo de tiempo, convirtiéndolo en un imán para personas, un lugar que emana un fuerte sentido de lugar y generar nuevos desarrollos; identificando tres variedades especializadas: *strategic*

placemaking, *creative placemaking* y *tactical placemaking* (Congress for the New Urbanism, 2014). Project Public Spaces ha defendido durante mucho tiempo esta última variedad por ejecutar mejoras incrementales a pequeña escala, para luego realizar inversiones más sustanciales, capitalizando la energía creativa de la comunidad y favoreciendo un equilibrio entre el diseño, mantenimiento y gestión.

Así se generan los denominados *micro-espacios sociales de aprendizaje* como un tipo de espacios “de paso, que con pequeñas intervenciones de equipamiento y mobiliario urbano alcanzan el grado necesario para convertirse en espacios de intercambio y transferencia del conocimiento” (Ribalaygua & Cabrera, 2017).

“La creación de pequeños lugares para estar, descansar, trabajar, requiere mobiliario, acceso a instalaciones, máquinas expendedoras, y todo lo necesario para acceder a las tecnologías de la información en entornos tranquilos y protegidos” (Ribalaygua & Cabrera, 2017).

Se trata de espacios sobrantes de la circulación, que ofrecen entornos de pequeña escala para el desarrollo de un aprendizaje colectivo o individual, tendiendo a promover diferentes procesos de aprendizaje en función del sujeto (Pozo, 2017; citado por Bengtsson, 2019). Entonces, estos lugares permiten la construcción constante de la vida particular de cada estudiante y el significado que le otorga (Hurtado, 2013), disolviendo

el histórico aislamiento del aula para extenderse a las áreas adyacentes, convirtiendo así a los pasillos, de espacios de recorrido a espacios de fomento de aprendizaje (Campos, 2017). Para Ramu *et al.* (2020) este tipo de espacio es sinónimo de *espacio informal de aprendizaje* porque alberga actividades espontáneas de conectividad y conversación gracias a la conexión wifi del internet, lo que además posibilita experiencias de un aprendizaje *on line* y colaborativo.

Por lo contrario, en la Universidad de British Columbia, los «microespacios sociales de aprendizaje» responden a una estrategia coordinada dentro de la planificación de la red de espacios libres. Estos lugares de interacción, para Center for Community Health and Development at the University of Kansas (2023), son espacios donde las personas (de diversas partes de la comunidad y/u orígenes) se reúnen de forma natural e interactúan de forma cómoda; debido a la naturaleza del espacio y las actividades desarrolladas en él. Estos espacios deben caracterizarse por: tener una razón para que la gente acuda, tener una razón para que la gente se quiera quedar, ser seguros, cómodos y accesible para todos.

En este sentido, la investigación de El-Darwish (2021), ofrece una guía de diseño de futuros espacios en los campus universitarios basada en el análisis de la configuración espacial, el movimiento y adaptación de las personas en el espacio. Su investigación indica que dicho análisis mejora la gobernanza universitaria en la toma de decisiones para aumentar el espacio

público y permita el desarrollo de las interacciones sociales, fortaleciendo el sentido de pertenencia y bienestar en el campus universitario.

Por ello, el estudio tiene como objetivo analizar sobre los cambios aplicados en el uso de potenciales espacios públicos universitarios en el marco del siglo XXI.

MATERIAL Y MÉTODOS

El estudio es del tipo básico, con un enfoque cualitativo, se realizó un análisis metodológico comparativo, considerando que, para la selección de la muestra se aplicó el método de muestreo no probabilístico de tipo intencional, debido a la muestra selecta referida. Se procedió a comparar las acciones tomadas en el espacio público de algunos casos estudiados por Ribalaygua & Cabrera (2017) como el de la Universidad de Harvard y de la Universidad de Berkeley; en contraste con el caso de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la URP; identificando aquellos factores que unen o distinguen en los tres casos. Para lograr ello, se recopiló información proveniente de documentos, archivos históricos, periódicos, fotografías y artículos de revista científica. Finalmente se realizó una vinculación entre los resultados para ver cómo estos impactaron en el espacio público universitario, permitiendo identificar resultados para casos similares futuros.

Aspectos éticos

Este artículo muestra los resultados iniciales del trabajo de investi-

gación titulado *Evaluación de indicadores sostenibles del espacio público del campus URP*, realizado por los mismos autores. Asimismo, los autores son las únicas personas que han participado en la recolección y procesamiento de la información sin hacer omisión de ninguna persona o apoyo. Algunos de los datos incluidos en la investigación, proceden de trabajos previos que han sido referidos oportunamente. En esta investigación no se manipuló los materiales de investigación, así como no se ha cambiado ni omitido datos o resultados de forma.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Caso: Universidad de Harvard

La Universidad de Harvard, con más de tres siglos de intervención y transformación, durante la planificación de su campus, se centró en instalaciones aisladas de un solo uso, rodeadas de una densa zona arbolada, con el objetivo de crear un área de carácter y tranquilidad (United States Department of the Interior National Park Service, 1973). Para la American Society of Landscape Architects (2023), constituye uno de los más antiguos paisajes construidos de mayor uso en Cambridge, Massachusetts, Estados Unidos; convirtiéndose en un ícono estadounidense. El campus cuenta con dos espacios públicos principales: el Patio Viejo y el teatro del Tricentenario, considerado este como el Nuevo Patio (Fig. 1). El Patio comenzó en 1638 comenzó como una parcela; y debido a la enfermedad ho-

a entornos de gran actividad académica, para trabajar y estudiar a cualquier hora, para presentaciones y exhibiciones de las artes, formando

espacios de aula al aire libre, así como actividades de relajación y juegos. (Project for Public Spaces, 2015ab; Ribalaygua & Cabrera, 2017).

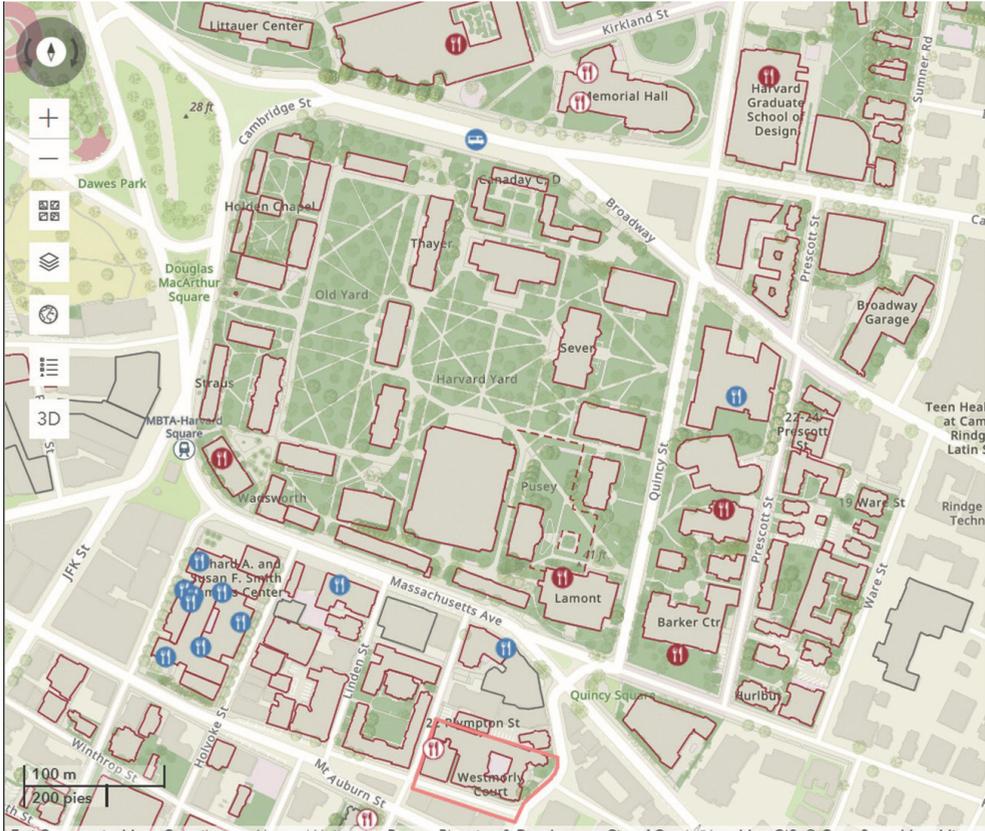


Figura 2. Mapa actual del campus de Harvard. Imagen que data del año 2023.

Hoy, se trata de promover un campus más integrado mediante la creación de espacios para reuniones informales y formales entre todos los miembros de la comunidad de Harvard y visitantes, con intervenciones más ligeras, rápidas y baratas en el espacio público (Fig. 3). La apropiación del espacio libre permitió que la cultura

universitaria cambiara a medida que estudiantes, docentes y personal disfrutaran de una mayor interacción entre programas y reuniones sociales inesperadas (Project for Public Spaces, 2015ab; University Harvard, 2023).



Figura 3. Proyecto “Las sillas” en el campus de Harvard. Imagen que data del año 2015.

Caso: Universidad de Berkeley

Por otro lado, aunque la Universidad de California Berkeley (Estados Unidos) contaba con instalaciones de los años 1960, entró al siglo XXI; para ser más específicos desde 2005, con el objetivo de renovación para convertirse en un modelo de crecimiento racional y sostenible del campus, preservando su paisaje histórico y sus espacios abiertos a través de su *Long Range Development Plan* (LRDP) 2020 (Ribalaygua & Cabrera, 2017; University of California Berkeley, 2020; Von, 2021). El campus está dividido en cinco zonas para propósito de planificación: El Parque del campus, el campus de la colina oeste, el campus de la colina este, el campus Clark Kerr y algunas propiedades en el entorno de la ciudad. Con más de 72 has, el Parque del campus constituye el centro de la Universidad

de Berkeley, albergando la vida estudiantil e intelectual y conservando su entorno similar a un parque con espacios abiertos naturales y formales (University of California Berkeley, 2021). Además, se distingue por los numerosos paisajes y sitios culturales y patrimoniales que reflejan múltiples épocas arquitectónicas (Fig. 4).

El LRDP proporciona objetivos de uso del suelo del campus, y entre ellos era aprovechar el máximo y mejor uso de cada sitio, en la medida de lo posible, priorizar estratégicamente sitios de relleno o no desarrollados entre los edificios existentes teniendo en cuenta el contexto del sitio, usos adyacentes y coordinación con el paisaje existente (University of California Berkeley, 2021).

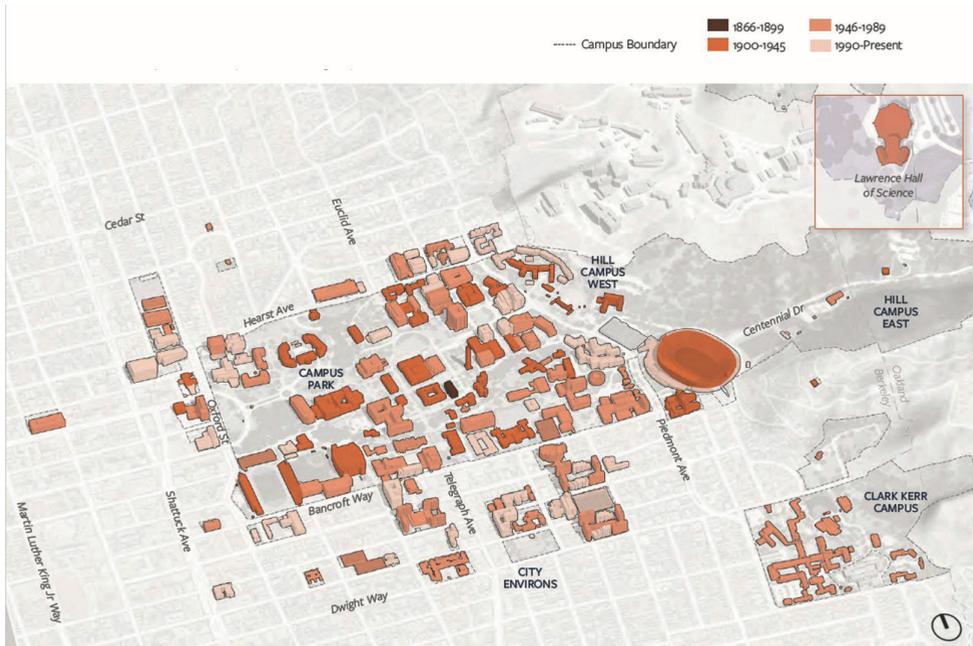


Figura 4. Evolución del campus de Berkeley. Imagen que data del año 2021.

Uno de los objetivos del plan es incorporar espacios flexibles y multipropósitos y contar con un programa de desarrollo general para satisfacer las necesidades actuales de la población del campus. Así, propusieron una red de espacios libres de diferentes escalas (recorridos, plazas, entradas) a los que denominó *lugares de interacción*, para fomentar actividades informales. Estos pequeños espacios se encuentran en las principales rutas de peatones y están vinculados a edificios de gran actividad académica, asegurando un aprendizaje seguro, para trabajar y estudiar a cualquier hora, según las directrices marcadas del LRDP (University of California Berkeley, 2005; Ribalaygua & Cabrera, 2017; University of California Berkeley, 2020). La

universidad propone estándares para la evolución del mobiliario del campus que debe reflejar sus valores actuales: sostenibilidad, accesibilidad, funcionalidad y belleza. Para estos lugares de interacción se colocaron mesas fijas ubicadas a una distancia suficiente para evitar obstruir los pasillos cuando estén ocupados. Pueden ser superficies de trabajo y/o comedor (Fig. 5). También es posible colocar sombrillas mientras su presencia no altere el carácter de los espacios naturales o paisajes históricos (University of California Berkeley, 2022).

La Universidad de Berkeley actualiza periódicamente el LRDP. Así, el borrador de la versión del 2021 incluye, desde un punto de vista ambiental, aumentar la seguridad de los peato-

nes y proporcionar más espacios académicos y recreativos en el parque del campus para la diversa comunidad universitaria (Von, 2021). El LRDP contiene un apropiado análisis de en-

torno del campus para un provechoso proceso de crecimiento en la universidad (University of California Berkeley Capital Strategies, 2021).



Figura 5. Mobiliario utilizado en el campus de Berkeley. Imagen que data del año 2022.

Caso: Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Ricardo Palma (URP)

El caso de la URP, ubicada en el distrito de Santiago de Surco, Lima, Perú; es una de las seis universidades con mejor evaluación en la incorporación de la dimensión ambiental que efectúa el Ministerio del Ambiente, puesto que su objetivo es convertirse en una universidad ecológica, alineándose a los objetivos de desarrollo sostenible de las Naciones Unidas (Universidad Ricardo Palma, 2023ab).

Pero en 1977, según Cabrejos (2000), la Universidad Ricardo Palma

se había trasladado en su actual campus universitario, con un área de más de 9 has. Posteriormente se construyeron las edificaciones que a la actualidad siguen funcionando como facultades. En 1997 debido al crecimiento tendencial de la población estudiantil y la normativa del suelo de aquella época, se planteó un nuevo Plan Maestro 2000, el cual contemplaba el incremento del área construida. El campus universitario fue conceptualizado como un conjunto de edificaciones articuladas con espacios abiertos, con un recorrido peatonal de modo que no cause interferencias con otras actividades. Entre las

alternativas estuvo la ampliación de talleres de diseño para la Facultad de Arquitectura y Urbanismo en su actual ubicación, puesto que la actividad proyectual como parte de la formación académica exige un adecuado espacio de trabajo. Sin embargo, dicha propuesta no prosperó. En 2005, se inició la construcción de un aulaario a lo largo del eje longitudinal del campus, alterándose el espacio público verde previo de la zona. Pero esto no interfirió con los espacios abiertos públicos entre las edificaciones de las facultades.

Según Galvez-Nieto *et al.* (2023), a partir de la segunda década del siglo XXI, la Facultad de Arquitectura y Urbanismo comenzó a modificar sus espacios públicos como el traslado y

ampliación de la biblioteca, en la cual se ocupó una parte del espacio público. Otras actividades de modificación que se ejecutaron alrededor de la facultad fueron a petición de los estudiantes:

- Nivelar el área libre disponible en el lado sur, para reuniones del centro estudiantil.
- En su zona central se mantuvo la zona denominada “el cuadrado”, como gran área un patio de actividades estudiantiles como lugar de reunión y conciertos juveniles.
- La utilización de los pasillos centrales de la facultad para la ubicación de mesas de trabajo de los estudiantes, debido a la alta demanda de espacios de trabajo, aportando cierto grado de tugurización de los pasillos.

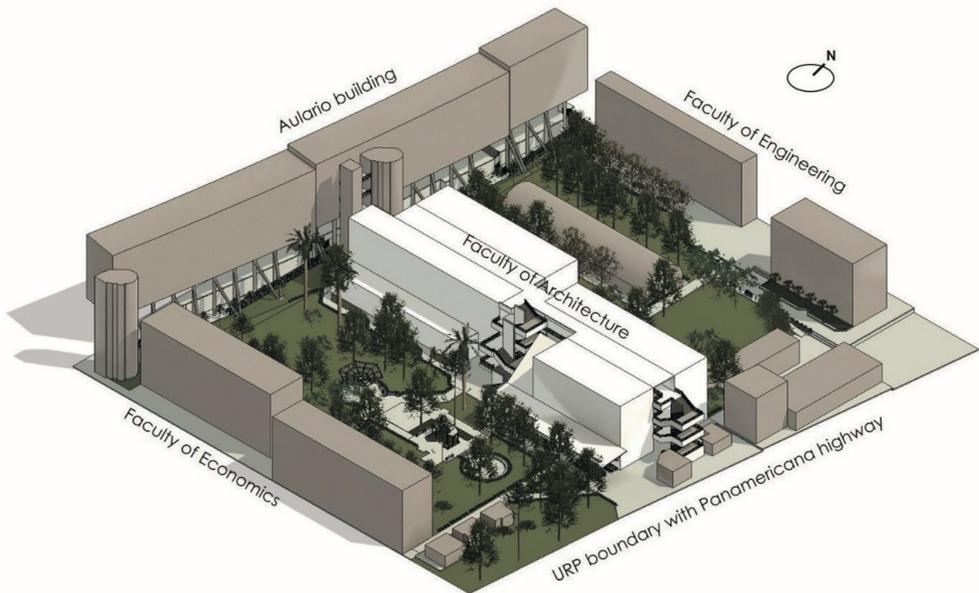


Figura 6. Esquema 3D actual (2023) de los espacios públicos alrededor de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Ricardo Palma.

Durante la época del Covid-19, en 2020, la facultad decidió techar el espacio público central y en 2021 se centró en adaptar los espacios públicos para el retorno a clases presenciales (Fig. 6). En el periodo post-Covid, se produjo mayor actividad de descanso y trabajo en el lado sur de la facultad, por lo que se produjo mayor amoblamiento con mesas y sillas para trabajos y comer al aire libre, ubicado en el área de circulación exterior. Incluso en algunas ocasiones este

espacio alberga ferias temporales (Fig. 7). Esto presenta algunas dificultades, al ser un camino posible para dirigirse a la zona de servicios comerciales. Asimismo, el uso de las áreas verdes se incrementó exponencialmente. La utilización de los pasillos también cambió en esta época, decidiéndose colocar solo bancas de manera lineal para descansar, socializar o comer; y no entorpecer la circulación interior de la facultad.



Figura 7. Comparación fotográfica del espacio público sur de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo en modo de uso convencional y uso de feria durante el año 2023.

Diferentes intervenciones, mismo propósito

En los tres casos mencionados anteriormente, se observó tres procesos distintos de intervención en el espacio público universitario, aunque siempre con el mismo propósito: ayudar y mejorar la vida universitaria tanto en el ámbito social, académico y recreativo (Tabla 1).

Algunos prefieren llamarlo micro-espacios de aprendizaje, lugares de interacción, incluso espacios infor-

males de aprendizaje. En cualquier caso, todas son áreas potenciales para aprovechar con usos relacionados a la vida universitaria. Las áreas de circulaciones anchas son los espacios favoritos para intervenir pues son espacios con potencial para diversificar los usos y mantener las dinámicas universitarias con vitalidad en el transcurso del tiempo, adaptándose a los nuevos usos que el nuevo siglo exige. Este nuevo uso, no puede interferir con los recorridos habituales. Se tra-

ta de yuxtaponer y coordinar nuevos usos, sacando el potencial máximo del espacio total del campus universitario (Addas *et al.*, 2021).

Tabla 1. Comparación de los casos estudiados (2023).

Caso	Tipo de intervención	Espacio intervenido	Elementos aplicados
Universidad de Harvard	Placemaking, como proyecto social	Áreas verdes públicas	Sillas de colores
Universidad de Berkeley	Planificación del campus universitario	Áreas residuales con potencial de uso y áreas de circulación	Mesas, sillas y sombrillas
Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Ricardo Palma	Planificación de la facultad y espontánea producida a petición de los estudiantes	Áreas de circulación	Mesas, sillas, bancas y cubiertas

Los mobiliarios multipropósitos, como mesas y asientos, también ayudan a la flexibilidad de uso que los espacios pueden mostrar; permitiendo diferentes actividades como socializar, descansar, comer, trabajar individual, grupal y virtualmente; y aprender.

Estrategias como el placemaking, la planificación coordinada del campus a largo plazo o acciones independientes de corto a largo plazo; hacen del espacio público universitario un laboratorio viviente sobre la apropiación del lugar motivado por los diferentes usos que se suscitan a lo largo del tiempo. Los nuevos tiempos del enfoque sostenible, el cambio climático y el impacto de la pandemia del Covid 19, produce una reflexión constante sobre la definición y la ocupación del espacio público.

Se concluye que los impactos comprobados en la vida social de los usuarios dejan en claro

que repensar en el espacio público puede ser la piedra angular de los esfuerzos en construcción de la comunidad universitaria. La utilización de mobiliarios y la presencia de lo verde son elementos claves para la revitalización de estos espacios.

Como estos casos, con estos simples, pero efectivos pasos, se espera que las universidades encuentren formas innovadoras de hacer que sus campus sean más atractivos y cómodos, así contribuir mejor a los ámbitos públicos de las comunidades a las que sirven.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Addas, A., Maghrabi, A., & Goldblatt, R. (2021). Public open spaces evaluation using importance-performance analysis (IPA) in Saudi Universities: The Case of King Abdulaziz University, Jeddah. *Sustainability*, *13*, 1-16.
- American Society of Landscape Architects. (2023). *The Landscape Architect's Guide to Boston*. Cambridge: Harvard University. <https://www.asla.org/guide/site.aspx?id=40925>
- Bengtsson, A. (2019). Multimodalidad e interactividad en algunas formas de contar la ciencia. *Cuaderno* 89, 69-91.
- Cabrejos, E. (2000). Plan Maestro de la URP. *Arquitextos*, *11*, 63-68.
- Cabrera-Barona, P., Barragán-Ochoa, F., Carrión, A., Valdez, F., & López-Sandoval, M. (2022). Emociones, espacio público e imágenes urbanas en el contexto de COVID-19. *Universitas XXI*, *36*, 149-172.
- Campos, P. (2017). Reflexiones en torno a la arquitectura del aula universitaria: dimensión didáctica, fenomenológica y disolución de los límites espacio-temporales en la optimización de comunidades de aprendizaje. *Revista Latinoamericana de Políticas y Administración de la Educación*, *6*, 60-75.
- Center for Community Health and Development at the University of Kansas. (2023). *Section 8. Creating Good Places for Interaction*. Community Toolbox. <https://ctb.ku.edu/en/table-of-contents/implement/physical-social-environment/places-for-interaction/main>
- Congress for the New Urbanism. (2014). *Four types of placemaking*. <https://www.cnu.org/publicsquare/four-types-placemaking>
- Crain, T. (2011). *The Changing Landscape of Harvard Yard*. <https://turfmagazine.com/the-changing-landscape-of-harvard-yard/>
- Díez-Palomar, J., López, A., Torras, E., & López, G. (2022). Analizando el impacto de la posición social dentro de grupos interactivos en la resolución de tareas de matemáticas en el aula de infantil. *Boletim Grupo de Estudos e Pesquisas em Educacao Matemática*, *80*, 164-192.
- Dolores, M. (2020). El campus de la universidad de Concepción: Un espacio urbano relevante para la construcción de ciudad y sociedad. *Urbe. Arquitectura, ciudad y territorio*, *10*, 28-39.
- El-Darwish, I. (2021). Enhancing outdoor campus design by utilizing space syntax theory for social interaction locations. *Ain Shams Engineering Journal*, *13*, 1-7.
- Galvez-Nieto, A; León-Gutiérrez, G., & Valdivia-Sisniegas, R. (2023). Public Spaces in Post Pandemic Era. The case of the Faculty of Architecture at Ricardo Palma University. *V Seminario Internacional AEAULP. Proximidades Distantes*, Brasília, Brasil.

- Hurtado, L. (2013). *Estudio de las conductas agresivas que inciden en el desempeño escolar de 4 estudiantes del grado 5-1 de la institución educativa San Rafael del municipio de Buenaventura, en el período académico 2012* [Trabajo de grado, Universidad del Valle] Biblioteca digital Universidad del Valle. <https://bibliotecadigital.univalle.edu.co/server/api/core/bitstreams/3fc37914-3513-4268-b7a8-b2707c1035aa/content>
- Lester, R. (2009). *Placemaking at Harvard Yard: Enhancing the Humanities with Human Activity*. <https://www.pps.org/article/placemaking-at-harvard-yard-enhancing-the-humanities-with-human-activity>
- Liprini, R., & Coetzee, N. (2017). The relationship between students' perceptions of the University of Pretoria's on-campus green spaces and attention restoration. *Journal of Studies and Research in Human Geography*, 11, 155-167.
- Project for Public Spaces (2015a). *Harvard Common Spaces*. <https://www.pps.org/places/harvard-common-spaces>
- Project for Public Spaces (2015b). *Meet Me at The Plaza: New Seats, New Scene at Harvard University*. <https://www.pps.org/article/meet-me-at-the-plaza-new-seats-new-scene-at-harvard-university>
- Ribalaygua, C., & Cabrera, D. (2017). Espacios libres universitarios: experiencia internacional en su tratamiento como entornos de innovación y aprendizaje. *Ciudad y Territorio. Estudios Territoriales*, 192, 319-334.
- Ramu, V., Taib, N., & Fadzila, N. (2020). The attributes of future social learning built environments towards 21st century education in tertiary education. *Planning Malaysia: Journal of the Malaysian Institute of Planners*, 18, 326-337.
- Salingaros, N. (2020). Planning, complexity, and welcoming spaces: the case of campus design. En: De Roo, G., Yamu, C., & Zuidema, C. (Eds) *Handbook on Planning and Complexity* (pp. 353-372). Edward Elgar Publishing Ltd.
- United States Department of the Interior National Park Service (1973). *National Register of Historic Places Inventory – Nomination Form*. <https://mhc-macris.net/queryresults>
- Universidad Ricardo Palma. (2023a). Compromiso ambiental: Tarea de todos. *Propuesta*, 153, 4-5.
- Universidad Ricardo Palma. (2023b). Hacia una universidad ecológica. *Propuesta*, 153, 10-11.
- University Harvard. (2023). *Mapa*. <https://mapprodcadm.harvard.edu/portal/apps/indoors/index.html?appid=2c3969f8d1b14147920610a68f6db713#?n=1697029457487>
- University of California Berkeley. (2005). *2020 Long Range Development Plan*. https://capitalstrategies.berkeley.edu/sites/default/files/lrdp_2020.pdf

- University of California Berkeley. (2020). *UC Berkeley Long Range Development Plan Update and Housing Projects #1 and #2*. <https://ceqanet.opr.ca.gov/2020040078/2>
- University of California Berkeley. (2021). *Long Range Development Plan*. <https://berkeley.app.box.com/s/rbb4buhz5b3w7yz8gk7ot2n759fpqbrs>
- University of California Berkeley. (2022). *Site Furnishing Standards*. <https://berkeley.app.box.com/s/wsvbz4si2lyz7331s6vp3pkf68c6ubsp>
- University of California Berkeley Capital Strategies. (2021). *UC Berkeley Long Range Development Plan Update and Housing Projects #1 and #2*. <https://ceqanet.opr.ca.gov/2020040078/2>
- Villaquirán, A; Ramos, O., Jácome, S., & Meza, M. (2020). Actividad física y ejercicio en tiempos de COVID-19. *CESMedicina, Especial COVID-19, 2020*, 51-58.
- Von, K. (2021). UK Berkeley releases draft of 2021 Long Range Development Plan. *The Daily Californian*: <https://www.dailycal.org/2021/02/28/uc-berkeley-releases-draft-of-2021-long-range-development-plan>

Received September 13, 2023.

Accepted October 24, 2023.